

Arika KIMURA\*: **Spicilegia Iteologica IV\*\***

木村有香\*: 楊柳学拾遺 (4)

4) **Salix rorida** Lackschewitz in Sched. ad Herb. Fl. Ross. 7: 131 (1911) n. 2329—Toepffer, Salicol. Mitt. 5: 238 (1912)—Schneider in Sargent, Pl. Wilson. 3: 155 (1916)—Nakai in Bot. Mag. Tokyo 32: 216 (1918); in Bull. Soc. Dendr. France no. 66: 13 (1928); Fl. Sylv. Korea. 18: 92, t. 12 (1930)—Miyabe & Kudo, Icon. Ess. For. Trees Hokkaido 1: 55, t. 16 (1921)—Matsumura, Shokubutsu Mei-I, ed. 10, 2: 597 (1922)—Kudo in Journ. Coll. Agr. Hokkaido Imp. Univ. 12(1): 30 (1923); Rep. Veg. North Saghal. 100 (1924)—Komarov, Pl. Austro-Ussur. 50 (1923)—Görz in Fedde, Rep. Sp. Nov. 32: 387 (1933)—Nasarov in Komarov, Fl. URSS 5: 182 (1936)—Skvortsov, Willows of USSR 214 (1968).

*Salix coerulescens* auct. non Döll: Turczaninow, Pl. Exsicc. ann. 1828 ex Ledebour, Fl. Ross. 3(2): 602 (1850) fide Lackschewitz.

*Salix acutifolia* auct. non Willdenow: Ledebour, Fl. Ross. 3(2): 601 (1850) pro pte.—Franchet & Savatier, Enum. Pl. Jap. 1: 461 (1857)—Miyabe in Bot. Mag. Tokyo 6 (No. 62. Add.): 8 (1892); in Journ. Tokio Geogr. Soc. 14: 54 (1892)—Nakai in Journ. Coll. Sci. Tokyo Imp. Univ. 31: 215 (1911).

*Salix daphnoides* auct. non Villars: Ledebour, Fl. Ross. 3(2): 602 (1850) pro pte.—Matsumura, Shokubutsu Mei-I 260 (1895)—Tokubuchi in Bot. Mag. Tokyo 10: (123) (1896)—Seemen, Salic. Jap. 49, t. 9, f. A-E (1903)—Shirasawa, Icon. Ess. For. Trees Jap. 2: t. 10, f. 13-22 (1908), text. 23 (1910)—Matsumura, Ind. Pl. Jap. 2(2): 9 (1912)—Nakai in Bot. Mag. Tokyo 26: 168 (1912); Veg. Diamond Mts. 168 (1918)—Miyabe & Miyake, Fl. Saghal. 427 (1915).

*Salix praecox* auct. non Hoppe: Trautvetter & Meyer in Middendorff, Reise Sibir. 1(2), Bot. Abt. 2, 78 (1856)—Trautvetter in Mém. Acad. Sci. St. Pétersb. 9: 242 (1859)—Fr. Schmidt in Mém. Acad. Sci. St. Pétersb. sér. 7, 12(2): 172 (1868).

*Salix Lackschewitziana* Toepffer in Österr. Bot. Zeits. 66: 402 (1916)—Kimura in Sci. Rep. Tōhoku Imp. Univ. 4 ser. Biol. 6(2): 185 (1931); in Journ.

\* [redacted] Sendai, Japonia 980. 仙台市 [redacted]

\*\* Contributio no. 46 ex Horto Botanico Facultatis Scientiarum Tōhoku Universitatis. Pars III: Journ. Jap. Bot. 58: 39-42 (1983).



Fig. 1. *Salix rorida* Lackschewitz f. *pendula* Kimura. Vivotypus (Kimura n. 3442).  
Photo. 17 Sept. 1981.



Fig. 2. *Salix rorida* Lackschewitz f. *pendula* Kimura. Holotypus.

Fac. Agr. Hokkaido Imp. Univ. 26(4) : 428 (1934)—Nasarov in Fedtschenko, Fl. Transbaical. 3 : 205 (1937).

forma **pendula** Kimura, f. nov.

A forma *rorida* imprimis ramis ramulisque arcuato-pendulis et gracilioribus dignoscenda. — *Arbuscula* nunc 4.6 m alta, trunco cortice cinereo obducto circa basin 5 cm diametiente. *Ramuli* teretes arcuato-pendentes gracillimi glaberrimi; hornotini nitiduli primo dilute virides deinde olivacei vel brunneo-olivacei; annotini olivacei vel brunneo-olivacei hieme et vere si non pruinati brunnescentes nitiduli, 50–160 (in f. *rorida* 26–110) cm longi, basi 3.0–5.0 (in f. *rorida* 4.5–8.5) mm, medio 2.0–2.5 (in f. *rorida* 3.0–3.5) mm, superne 1.0–1.5 (in f. *rorida* 1.8–2.6) mm crassi. *Ramuli* annotini et biennes ex autumnno usque ad verem extremum saepissime pruina glauca vel albida obtecti. *Gemmae* glaberrimae, amentiferae oblongae vel elliptico-oblongae superne acutae ad summum obtusae, latere vix carinatae, ventre et dorso valde convexae, hieme et primo vere sordide dilute flavae tenuiter albido-pruinosae, 13–14×4–5 (in f. *rorida* 17–20×6.5–7.0) mm magnae; steriles anguste ovatae apice obtusissimae latere carinatae, brunneae vel rubro-brunneae paulum nitentes, dorso convexae ventre convexiusculae et ramulo applicatae, 4.5–5.5×2.2–2.7 (in f. *rorida* 5.6–7.0×2.5–3.0) mm magnae. *Cataphylla* sterilium ramulorum flavo-viridia penninervia stipulifera, margine crebro et minutissime glanduloso-serrulata, utrinque glabra vel subtus basi tantum vel secus costam sparse adpresseque albo-villosa, primum elliptico-oblongum subsessile apice acutum, secundum sequentiaque anguste oblonga usque lanceolato-oblonga apice acuta basi obtusa brevissime petiolata; primum dispositione plerumque adaxiali-laterale interdum laterale 7–10×2.6–3.0 mm magnum; secundum laterale 9–12×3.0–3.5 mm magnum; tertium diagonali- vel fere mediano-abaxiale 12–15×3.4–4.0 mm magnum; quartum diagonali-adaxiale 13–17(–21)×3.8–5.0 mm magnum; quintum et superiora gradatim majora oblongo-lanceolata utrinque anguste acuta breviter petiolata. *Folia recentissima* sub vernatione convoluta, ex ea relaxata flavo-viridia supra valde lucida pilis longis adpressis sparse obsita cito glabrescentia, subtus glabra. *Folia adulta* chartacea paulum tenuiora iis f. *roridae*, interstitiis 1.7–4.7 (in f. *rorida* 1.3–3.5) cm longis dissita, oblonga vel anguste oblonga usque lanceolato-oblonga, apice breviter acuminata vel acuta, basi rotundata vel rotundato-acuta, margine minute et argute crenato-serrulata, serrulis in medio folii 6–8 pro 1 cm, supra sat viridia paulum nitentia, subtus glauca, utrinque glaberrima, 5.9–8.9×1.7–2.5 cm magna, 3.2–4.0-plo longiora quam

latiora; costa pallide viridi supra in vivo leviter convexa pilis albis adpressis sparse dispersa demum partibus infernis exceptis glabrescente, subtus prominente glabra; nervis primariis leviter arcuato-ascendentibus ante marginem subflexuosis, supra in vivo planis subtus fere planis vel elevatiusculis, utroque latere 14-18 a costa sub angulis 60°-70° divergentibus, secundariis tenuibus irregularibus cum tertiis intermediisque anastomosantibus; intermediis 1-3. *Petioli* semiteretes pallide virides 5-9 mm longi, supra fere plani vel leviter canaliculati pilis albis minutissimis obsiti, subtus glabri convexi. *Stipulae* bene evolutae oblique rotundato-ovatae, basi leviter subcordatae brevissime petiolatae, margine minute arguteque glanduloso-crenato-serrulatae, supra sat virides basi pauci-glandulosae, subtus glaucae, utrinque glabrae, 4.5-11.0×4.0-9.0 mm magnae. Amenta et flores nondum visa.

Nom. Jap. *Sidare-ezoyanagi* Kimura, nom. nov.

Hab. in Japonia.—Prov. Rikuzen: cult. in Horto Bot. Fac. Sci. Tōhoku Univ. Sendaiensis (A. Kimura n. 3442 fol. adult. 6 Sept. 1980; 18 Sept. 1981; cataphyll. 17 Apr. 1982; fol. adult. [**holotypus**] 29 Oct. 1982 in Iteotheca Kimurana, Tōhoku Univ. Sendaiensis; gemm. steril. 12 Jan. 1983).—*Vivotypus* et *vivoclonotypi* in Horto Bot. Fac. Sci. Tōhoku Univ. coluntur.

Hanc formam sponte crescentem primum invenit cl. dom. Tomokichi Yoshida medio Martii 1977 ad flumen Osarappe prope urbem Asahigawa in ins. Hokkaido Japoniae. Rogatu meo surculos non paucos de hac salice legit et benevole mihi misit inventor; illi permultae gratias agit auctor.

—*Folia et flores semper ab eadem stirpe!*—

\* \* \* \*

エゾヤナギ *Salix rorida* Lackschewitz の枝のしだれた品種を記載した。これは1977年3月中旬旭川営林署の吉田友吉氏により、旧旭川市郊外のオサラッペ川（石狩川に注ぐ小支流）の川尻近くの岸で発見されたものである。シダレイヌコリヤナギ *Salix integra* Thunberg f. *pendula* Kimura (本誌 57(6): 161-165, 1982) と同じく明らかに野生であり、また孤株であった。原株は1979年の河岸改修工事のため今はないが、発見時に送られた挿枝を東北大学理学部附属植物園で栽植して観察し、それを基準株として記載した。植物園にはエゾヤナギの普通品の樹齢凡そ15年の成木が数本あるが、これと新品種とを生品で比較することができたのは幸いであった。まず著しい特徴であるしだれた枝は普通品のそれよりも細くて長く、節間もまた長い。さらに冬芽は花芽も葉芽も共に明らかに普通品より小さい。このことはシダレイヌコリヤナギの場合と全く同様

である。下出葉序については、普通品と同じく、第 1 下出葉は側方に出ることもあるが大抵はそれより少しく向軸側寄りになる。第 2 下出葉は正しく側方に現われる。その形や大きさについては、普通品の下出葉のよい標本が目下少いので、精密な比較は他日を期したい。成葉は今のところ普通品より葉質やや薄く、また先端の鋭尖部が短い、その形と大きさについての精しい比較は基準株が若木（挿木後 6 年）であるため、成木になるのを待ってからにしたい。托葉は形も大きさも共に普通品とよく一致する。

筆者はさきにシダレイヌコリヤナギ発表に際し、これが日本に野生するヤナギのしだれ型として最初のものであると報じたが、これは誤りであった。最初のものはシダレミネヤナギ *Salix Reirii* Fr. & Sav. f. *pendula* Kimura (東北大学理科報告第 4 輯 34: 144, 1961) であって、これは 1924 年 5 月 11 日筆者が富士山麓須走口の海拔約 970 m の所で見出した。ここに訂正し粗忽を詫げる次第である。

尚母種の学名について一言。遂に筆者は最初の示種名 *rorida* に帰った。*rorida* には Gandoger の奇著 *Flora Europae* (1883-1891) 中に先行同名があるため、Toepffer が提唱した新名 *Lackschewitziana* を採用してきたが、現行命名規約は明らかに上記 *Flora Europae* 中の学名を皆不適法としているのでこれに従った。また序に筆者の半世紀前の異名に関する考定を再検整理した。

□朝日新聞社（編）：緑と文明 213 pp. 1982. 朝日新聞社、東京。¥940. 昭和 57 年 7 月 6-7 日の両日、朝日ホールで行われたシンポジウムの速記を基にしたもので、第一部は緑の危機と再生、第二部は新しい森林文化となっていて、川喜田二郎、宮脇 昭、吉良竜夫、司馬遼太郎等の有名な各氏 8 人が基調報告を行い、引きつづいて討論をなし、さらに質疑応答をして最後にアピールを出して結んでいる。

今日、森林が急速に失われつつあり、特に世界の森林資源から重要且つ過大な恩恵を受けて来た日本がこの問題について卒先して対処しなければならない時に、こうしたシンポジウムを開いた事はまことに重要であり、喜ぶべきことである。このシンポジウムでは基調報告は数頁に終わっていて、たしかにそれだけの効果はあったし、討論と質疑応答に多くの時間をかけているのもよい。ただ話が余りに広く、且つは深刻なので各自が統一した話題に持って行くことが困難であったと思われるのは惜しいし、宮脇氏が鎮守の森に代表される常緑広葉樹林の保存並びに再生を主張するのがやや孤立の観があるのも物足りない気がするの抄録者のひがみか。このようなシンポジウムはただの一回切りで終らず、何回もつづけ、はじめて効果が挙がるものと思う。 (前川文夫)