

(Maxim.) Ohwi と改められた。併し台湾の本属で其より早く *R. Tanakai* Hayata (アリスンシヤクナゲ) と云う 1 字違いの先行名があるので、茲に筆者の用意した学名を提唱する。

**Rhododendron Tsusiophyllum** Sugimoto, nom. nov.—*Tsusiophyllum Tanakae* Maxim., Rhod. As. Or. 12, t. 3, f. 1-8 (1870)—*Rhododendron Tanakae* (Maxim.) Ohwi, Flora of Japan (1953) 889, in Bull. Sci. Mus. Tokyo. XXXIII (1953) 81; non *R. Tanakai* Hayata, Ic. Pl. Form. IV (1954) 15.

○ **Andreaea petrophila** の出典 (水島うらら) Urara MIZUSHIMA: The original source of *Andreaea petrophila*.

*Andreaea petrophila* Ehrhardt は発表年代が Hedwig の Species Muscorum (1801) 以前である為に此の学名は命名規約上用いられず、*A. rupestris* Hedwig を用いねばならない。然るに *A. petrophila* Ehrh. の名はしばしば異名として引用されて来たにも不拘、其の出典に関して不明な点があつた。例えば最も重要な文献の一として不可欠な A. J. Sharp in Grout, Moss Flora of North America I (1936) には Hedwig の学名を正名とし、異名として *A. petrophila* Ehrh., Beitr. 1: 192 (1787) を引いているし、Brotherus, Die Laubmoose Fennoscandias 3 (1923) には Hann. Mag. 1778: 1601 と出ている。一方 Paris, Index Muscorum ed. 2, 1: 40 (1904) では Hann. Mag. 1784: 140 となつている。以上の重要文献 3 例が皆違つた出典を記しているのでは假令それが命名規約上使えぬ名であつても看過すべきではないと考える。よつて此の疑問を Tennessee 大学の Sharp 博士に質したところ、同氏より New York 植物園の H. W. Rickett 博士に照会されて次のような回答を得た。Ehrhardt は Hannöverisches Magazin 16: 1601 (1778) に属の発表のみに止め、含まれる種は後考に期すとした。次に同誌 22: 140 (1784) に *A. petrophila* を記載を附けて発表し *Muscus alpinus* Michaux を異名に入れた。3 回目 Beitr. 1: 180, 192 (1787) で更に充実した記文と共に属及び種を再発表している。即ち Ehrhardt は *A. petrophila* という名を 2 回記載を附して発表したことになる。どころが不思議なことに Britton & Emerson in North American Flora 15 (1913) では 1784 年の発表は hyponym と見做して棄て、1787 年の方を有効出版年代に採つている。然し此の見解は Rickett 博士も言われるように不可解であり、技術的に Hann. Mag. 22: 140 (1784) は不備ではなく十分 *A. petrophila* の原典と見ることが出来ると思う。故に上に例示した文献の中では Paris の引用が正当なものとなる。

The original source of *Andreaea petrophila* Ehrh., although the name should be a synonym of *A. rupestris* Hedw. nomenclaturally, has been cited at last three ways by various authors. Through the courtesy of Dr. A. J. Sharp of the University of Tennessee and Dr. H. W. Rickett of the New York Botanical Garden, I could settle the question. The genus *Andreaea* was published in Hann. Mag. 16: 1601 (1778) without accompanying species (Ehrhardt promised to give the specific name in a later communication). The species *A. petrophila* was published in Hann. Mag. 22: 140 (1784) with description, and *Muscus alpinus* Mich. was given as a synonym. Both genus and species were republished in Ehrhardt's Beitr. 1: 180, 192 respectively in 1787 with fuller descriptions. Thus *A. petrophila* was published two times in 1784 and 1787. Britton and Emerson regarded the earlier publications as "hyponym" and cited the later as the actual valid publication in the North American Flora 15 (1913). I can hardly accept their verdict, as Dr Rickett says, since Hann. Mag. 22: 140 (1784) would seem to satisfy technical requirements of nomenclature.

(東京都府中市 [ ])